



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI
SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Josipi Svetina, uz sudjelovanje Irene Grdan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe Hrvatskog državnog arhiva i II okrivljene odgovorne osobe Dinka Čutura, zbog prekršaja iz čl. 147. st. 1. i st. 2. toč. 1. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj: 15/23, 138/23, 42/23, 40/24), kažnjivog po čl. 164. st. 1. i st. 2. toč. 30. iste Odluke, povodom prigovora okrivljenika na obvezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa:363-04/24-15/4634, Ur.br:251-10-72-2/014-25-7 od 25. srpnja 2025., nakon žurnog postupka, 14. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Temeljem članka 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj 107/07,39/13,157/13,110/15,70/17,118/18, 114/22),

I okrivljena pravna osoba Hrvatski državni arhiv, OIB 46144176176, sa sjedištem u Zagrebu, Trg M. Marulića 21,

II okrivljena odgovorna osoba Dinko Čutura, OIB 54096002661, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Zagreb, Sveti Duh 102,

oslobađaju se optužbe

da bi:

I okrivljenik kao pravna osoba i II okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi 22. lipnja 2024. u 12:40 sati, na lokaciji Trg Marka Marulića 21 u Zagrebu, kao vlasnici vozila ZG 9137-FL, ostavili motorno vozilo na javnoj zelenoj površini,

čime bi počinili prekršaj iz čl. 147. st. 1. i st. 2. toč. 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjivog po čl. 164. stavak 1. i 2. točka 30. iste Odluke.

II Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa:363-04/24-15/4634, Ur.br:251-10-72-2/014-25-7, izdao je 25. srpnja 2025. obvezni prekršajni nalog protiv I i II okrivljenika, radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog su okrivljenici pravodobno podnijeli prigovor, pa je obvezni prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Pozvani da se očituju o osnovanosti navoda optuženja, okrivljenici su dostavili sudu svoju pisanu obranu u kojoj su naveli da se ne smatraju krivima i ne priznaju prekršaj za koji ih se tereti. Naime, okrivljenici nisu počinili prekršaj koji im se stavlja na teret jer je Hrvatski državni arhiv javna ustanova u kulturi čiji je osnivač Republika Hrvatska, nadležan za arhivsko gradivo središnjih državnih tijela, drugih javnih institucija te privatnih pravnih i fizičkih osoba, obitelji i pojedinaca važnih za državu u cjelini. Kao središnji i matični državni arhiv pruža potporu drugim arhivima i organizacijama koje čuvaju arhivsko gradivo te vodi središnje nacionalne arhivske evidencije. Djelokrug i poslovi Arhiva uređeni su Zakonom o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine” broj 61/18) te podzakonskim aktima: Pravilnik o uvjetima smještaja, opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broju i strukturi stručnog osoblja arhiva (NN 121/19). Pri obavljanju svoje zakonom propisane djelatnosti Hrvatski državni arhiv na lokaciju Trg Marka Marulića 21 u Zagrebu mora dovoziti i odvoziti arhivsko gradivo, kao i drugu robu ili materijal potreban za njegovu redovnu djelatnost (uredski materijal, namještaj, voda i sl.). Naglašavaju kako je jedini pristup u zgradu I okrivljenog na lokaciji Trg Marka Marulića 21 u Zagrebu moguć preko parkovne staze, odnosno javne zelene površine te da I okrivljeni svoju redovnu poslovnu aktivnost može ostvarivati samo preko navedene parkovne staze odnosno javne zelene površine na kojoj je moguć prolazak vozilom, ali ne i privremeno zaustavljanje, što čini nemogućom redovnu djelatnost Hrvatskog državnog arhiva. Zbog navedenog su se već obraćali Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove s našim problemom, ali je naš zahtjev odbačen uz obrazloženje kako ne postoje uvjeti o odlučivanju o istom budući se poslovna zgrada Hrvatskog državnog arhiva odnosno Trg Marka Marulića 21 ne nalazi u obuhvatu pješačke zone, a komunalni redar pri obavljanju nadzora nema niti minimalne tolerancije na potrebe zaustavljanja vozila u vlasništvu I okrivljenog na lokaciji Trg Marka Marulića 21 u Zagrebu u okviru obavljanja svoje redovne djelatnosti. Vozilo ZG 9137-FL u vlasništvu I okrivljenika bilo je zaustavljeno na Trgu Marka Marulića kbr. 21 u Zagrebu u okviru svojih redovnih radnih djelatnosti. Komunalni redar na licu mjesta, kontrolom terena i korištenjem propisanih tehničkih uređaja nije vodio računa o potrebi obavljanja redovne djelatnosti I okrivljene pravne osobe i naveo je da je vozilo „ostavljeno” na javnoj zelenoj površini čime je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Naime, činjenica da je vozilo „ostavljeno” na javnoj zelenoj površini ne može se utvrditi isključivo jednim nadzorom, fotografiranjem vozila u razmaku manjem od jedne minute. Činjenica „ostavljanja” koja čini činjenični supstrat predmetnog prekršaja može se utvrditi isključivo dodatnim, odnosno naknadnim nadzorom od strane komunalnog redara, u dužem vremenskom periodu, a što ovdje nije slučaj. Kako II okrivljena odgovorna osoba dosad nije prekršajno kažnjavao, kao niti I okrivljena pravna osoba,

predlažu da sud donese oslobađajuću odluku te da se isti oslobode krivnje za prekršaj za koji se terete ovim optužnim prijedlogom

3. Sud je pročitao obavijesti o počinjenom prekršaju za I i II okrivljenika, službenu zabilješku i izvadak iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu, te je pregledao presliku katastarskog operata ili Plana (dokument iz službene evidencije katastarskog operata ili Plana), rješenje Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, civilnu zaštitu i sigurnost od 23. travnja 2024. kojim se odbacuje zahtjev podnositelja za izdavanje dozvole prometovanja na Trgu Marka Marulića kod kbr. 21, dopis Hrvatskog državnog arhiva uredu gradonačelnika od 19. travnja 2024. (predmet: prometovanje i privremeno zaustavljanje službenih vozila na adresi Marulićev trg 21 u Zagrebu, sjedište I okrivljenika, moli se dozvola) te pregledao fotografije vozila na mjestu počinjenja prekršaja.

4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenih, te uvidom u gore navedene dokaze, sudac nije našao dokazanim da bi okrivljenici počinili prekršaj koji im se optuženjem stavlja na teret. Naime, analizom i ocjenom izvedenih dokaza, odnosno obavijesti o počinjenom prekršaju za I i II okrivljenika, službene zabilješke, pregleda katastarskog operata (pregled čestica), dokumenta iz službene evidencije katastarskog operata ili Plana, te fotografije vozila na mjestu počinjenja prekršaja, ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sudac je utvrdio da predmetno mjesto uopće nije javna zelena površina, pa prema tome nisu ispunjena sva bitna obilježja prekršajnog djela koja se okrivljenicima stavljaju na teret. Kako u konkretnom slučaju na ovu okolnost nije bilo nikakvih drugih valjanih dokaznih prijedloga na temelju kojih bi se moglo utvrditi suprotno, prekršajno djelo koje se okrivljenicima stavlja na teret kao i njihova prekršajna odgovornost, ostalo je nedokazano. Zbog toga je valjalo odlučiti kao u izreci ove presude i temeljem odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenike osloboditi od optužbe.

5. Temeljem propisa citiranog u izreci, I i II okrivljenici su oslobođeni optužbe, te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 14. travnja 2026.

Zapisničarka
Irena Grdan

Sutkinja
Josipa Svetina

PROTIV OVE PRESUDE ŽALBA NIJE DOPUŠTENA.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik Vučko job d.o.o., Sopnički odvojak 14, Sesvete
2. II okrivljenik Josip Brčina, Sopnički odvojak 14, Sesvete
3. odvjetnik Milan Banić, Tratinska ulica 62, Zagreb
4. tužitelj Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove
5. pismohrana - ovdje